

Анализ результатов мониторинга состояния методической и инновационной деятельности в муниципальных общеобразовательных учреждениях

Мониторинг проводился на основании распоряжения комитета образования от 25.09.2020 года №1652 «О проведении мониторинга состояния методической и инновационной деятельности в муниципальных образовательных учреждениях». Цель мониторинга: изучение состояния методической работы, определение перспектив инновационного развития муниципальных образовательных учреждений

В ходе мониторинга муниципальной методической службой были проанализированы сведения о структуре методической работы, формах и методах проведения методической работы, о педагогическом и инновационном потенциале муниципальных общеобразовательных учреждений. Результаты проведенного анализа позволяют сделать следующие выводы:

1. Структура, формы и содержание работы

Структура организации методической работы сформирована во всех образовательных учреждениях. В 18 школах созданы и функционируют методические советы, предметные методические объединения педагогов. Не созданы методические советы в Петровской средней и Степанянской основной школах, что затрудняет координацию методической деятельности, ее нацеленность на решение образовательных проблем. На современном этапе, когда на школу возложена огромная ответственность за воспитание учащихся, необходима четкая, целенаправленная работа по решению воспитательных задач, реализации программ воспитания. К сожалению, не во всех школах функционируют объединения классных руководителей.

Курируют методическую работу в основном заместители директора по учебно-воспитательной (методической) работе. В средней школе №5, Красноармейской, Кривковской начальной школе-детском саду, Приозерской начальной школе-детском саду по дошкольным группам методическую работу курируют педагоги. В Степанянской школе данное направление входит в обязанности директора школы.

Школы работают по выбранным методическим темам. В основном они направлены на развитие педагогических компетенций, повышение качества образования, объективное оценивание результатов обучения. В большинстве школ имеет место рассмотрение процессов реализации методических тем на заседаниях педагогических советов. К сожалению, имеются и отрицательные примеры. Так, в Отраденской школе с 2014 года реализуется методическая тема «Использование продуктивных образовательных и воспитательных технологий в

учебно-воспитательном процессе в целях повышения качества образования», но информация о результатах работы не представлена. Не совсем понятно, что дала работа за столь длительный срок, сколько еще будет продолжаться? Более того, ни одного педсовета по тематике выбранной методической темы в прошедшем и текущем учебном году не заявлено. В Красноармейской школе методическая тема «Управление качеством образования с использованием новых технологий в условиях внедрения ФГОС ООО» рассчитана на 2016-2021 годы. Вопросы реализации методической темы на педсоветах не рассматривались.

Из форм методической работы в школах используются школы молодого педагога, наставничество, портфолио, деловые игры, семинары, круглые столы, дискуссии, взаимопосещение уроков и многие другие. Перечислены темы проводимых семинаров в материалах Кузнеченской школы, открытых столов – в материалах Мельниковской и Коммунарской школ, мастер классов - в материалах Шумиловской школы и др. Заслуживает внимания опыт организации наставничества в Красноозерненской основной школе. В большинстве материалов формы работы только перечислены, нет информации о том, на каких мероприятиях они применялись. Чаще всего ответы на вопросы о формах методической работы носят общий характер и формулируются следующим образом: да, имеется, проводятся.

Результатом методической работы являются различные виды методической продукции: методические рекомендации, разработки, сценарии уроков и внеклассных мероприятий, образовательные программы и проекты и другие виды. Информация о конкретных методических продуктах, разработанных в течение минувшего 2019-2020 учебного года, школами не представлена.

Критерии оценки методической работы четко сформулированы и измеримы в материалах средней школы №1, средней школы №4, Красноозерненской основной школы; сформулированы, но 1-2 критерия являются трудно измеримыми – в Кузнеченской средней школе, Сосновском Центре образования, Раздольской средней, Красноармейской основной школах. У многих ответственных за организацию методической работы вопрос вызвал трудности. В некоторых ответах прописаны показатели, которые или невозможно измерить или они не имеют отношения к оценке методической работы. Например, «актуальность, методическая грамотность», «соответствие материалов тематике», «системность, этапность», «образовательная программа ОУ», «планирование темы по самообразованию, актуальной для педагогов и современного образования на данном этапе работы» и др. В остальных школах критерии оценки методической деятельности не разработаны или не дан ответ на этот вопрос. Наиболее отработанными, позволяющими не только дать оценку, но и отследить динамику методической работы, являются критерии, используемые в средней школе №1.

Как проблемы, в организации методической работы наиболее часто были указаны: высокая загруженность педагогов основной деятельностью, вебинарами, отчетами, мониторингами; неудовлетворенность педагогов внешней системой повышения квалификации, профессиональное выгорание педагогов и др. В некоторых школах отмечены проблемы, решить которые можно и нужно на школьном уровне (например, «низкий уровень участия педагогов в муниципальных конкурсах», «слабая вовлеченность учащихся и педагогов в исследовательскую и проектную деятельность», «не всегда реализуются в полной мере потенциальные возможности педагогов» и др.). В 5-ти школах проблем по организации методической работы нет.

Таким образом, на основании анализа 1-го раздела все школы можно условно разделить на 3 группы:

- школы с разработанной эффективной структурой методической работы, оказывающей положительное влияние на результативность работы школы, ее инновационное развитие;

- школы, где структура методической работы сформирована, но требует некоторой корректировки с целью более эффективного влияния на качество образования;

- школы, где структура методической работы не сформирована, не способствует наличию положительных результатов деятельности учреждения. Преимущественно это школы с низкими образовательными результатами.

2. Выявление, обобщение, изучение и распространение результативного педагогического опыта

Локальный нормативный акт «Положение о выявлении, изучении и распространении передового педагогического (инновационного) опыта» в большинстве общеобразовательных учреждений (за исключением Мичуринской, Красноозерненской школ, Приозерской начальной школы-детского сада, Сосновского ЦО) не разработан. При утвердительном ответе на вопрос в материалах Кузнеченской, Отрадненской, Шумиловской школ и Кривковской начальной школы-детского сада не прописаны реквизиты соответствующего документа.

Современные образовательные технологии используются всеми или частью педагогов во всех школах. Это в основном следующие технологии: развивающего обучения, здоровьесберегающие, дистанционного обучения, личностно-ориентированные, игровые, информационно-коммуникационные, проектно-исследовательские, кейс-технологии и др. Отдельными педагогами в 3-х школах (Сосновский ЦО, Коммунарская и Красноармейская школы) практикуются технологии развития критического мышления. К сожалению, есть школа, где в качестве технологий прописана работа с интерактивным оборудованием и

использование презентаций. В Запорожской школе современные образовательные технологии в своей деятельности использует только один педагог.

Работа по изучению и трансляции передового опыта педагогов во многих школах не проводится вообще или проводится не на должном уровне. К сожалению, в этот список попали и некоторые школы, которые относятся к группе лидеров. Не организована работа по изучению и обобщению опыта в Мельниковской, Отрадненской, Коммунарской, Степанянской школах.

Большинством школ не представлены конкретные ответы, опыт каких учителей и по каким проблемам обобщен, в каких формах и где транслировался.

Подводя итог по второму разделу, можно сделать следующие выводы:

- работа по изучению, обобщению и трансляции передового опыта требует серьезного осмысления, создания нормативной базы по данному направлению и значительной активизации деятельности;
- слабо используется имеющийся потенциал педагогов для развития учреждений, повышения качества образования;
- необходимо распространить положительный опыт работы по данному направлению средней школы №4.

3. Организация инновационной деятельности

В районе ведется инновационная деятельность. Муниципальными инновационными площадками по реализации образовательных проектов являются 4 школы (средняя школа №4, Громовская, Кузнеченская, Шумиловская), 6 школ являются региональными инновационными площадками (средняя школа №1- «Точка роста», «Школы-лидеры»; Отрадненская и Раздольская - «Точка роста», Сосновский Центр образования - «Лаборатория естественных наук»; Кузнеченская, Шумиловская школы и Сосновский ЦО реализуют инновационные проекты в рамках деятельности Ассоциации новых школ Ленинградской области). Кроме этого, в ряде школ (средняя школа №5, Мичуринская, Джатиевская, Красноозерненская, Приозерская начальная школа-детский сад) реализуются локальные инновационные проекты.

Но, к сожалению, вообще не проводится инновационная работа в Мельниковской, Петровской, Коммунарской, Красноармейской школах. Не отражена инновационная деятельность в материалах Степанянской, Запорожской, Отрадненской, Раздольской школ. Не корректно в плане сроков представлен раздел по инновационной деятельности в материалах Мичуринской школы.

Слабо используется методический потенциал педагогов. На сайтах ряда школ в разделе «Методическая копилка» представлен опыт целого ряда учителей, но дальнейшая трансляция их опыта не осуществляется. Имеет место отсутствие знаний у некоторых ответственных за организацию методической работы об образовательных технологиях, о формах организации работы по обобщению

опыта учителей и др. Так, например, в Кривковской школе обобщают опыт не собственных учителей, а авторов учебников и пособий, которые используют при организации образовательного процесса.

Анализ полученных результатов мониторинга свидетельствует о:

- недостаточном уровне организации внутришкольного контроля;
- слабом использовании методического потенциала педагогов;
- низком уровне работы администрации большинства школ в плане трансляции опыта школ и отдельных педагогов на муниципальный уровень (Форум педагогических идей и инновационных практик, муниципальная инновационная площадка);
- недостаточном, а в ряде школ низком уровне методической работы;
- формальном подходе ряда руководителей к заполнению вопросника.

Все отмеченные позиции оказывают отрицательное влияние на повышение профессионального роста педагогов и отрицательно сказываются на результативности работы школ.

Таким образом, в целях повышения уровня методической работы **предлагается:**

1. Руководителям общеобразовательных учреждений:

- проанализировать организацию методической работы в учреждении с учетом проведенного мониторинга, наметить мероприятия по ее улучшению;
- организовать постоянный контроль за организацией методической работы в учреждении; повысить ответственность лиц, отвечающих за организацию методической работы; мотивировать их на качественное выполнение данного направления деятельности;
- использовать различные формы развития учительского потенциала: выявление, поддержка и поощрение творчески работающих педагогов, повышение престижа учительского труда.

2. Районной методической службе:

- выявить по итогам анализа материалов мониторинга дефициты в организации методической работы;
- оказать адресную помощь общеобразовательным учреждениям по вопросам организации методической работы.